

---

# 市川町農業景況調査

---

2020年上半期

市川町商工会

# 目 次

|                   |       |
|-------------------|-------|
| I. 調査要領.....      | - 1 - |
| 1. 調査目的.....      | - 1 - |
| 2. 管内調査.....      | - 1 - |
| II. 管内調査結果.....   | - 2 - |
| 1. 業況.....        | - 2 - |
| 2. 採算の状況.....     | - 4 - |
| 3. 資金繰りの状況.....   | - 6 - |
| 4. 人材の状況.....     | - 7 - |
| 5. 設備投資の実施状況..... | - 8 - |
| 6. 今後の経営方針.....   | - 9 - |

## 1. 調査要領

---

### 1. 調査目的

管内の農業者の景気動向について、その実態を把握すると共に、全国の情勢との違いを把握する。

### 2. 管内調査

市川町商工会管轄内の農業者を対象に、アンケート調査を実施した。

- (1) 対象農業者数…5者
- (2) 調査方法…商工会の職員による訪問面接調査
- (3) 調査対象期間…2020年1月から6月の上半期を対象とした。

#### ※指標について

本報告書のD Iとは、「ディフュージョン・インデックス」(景気動向指数)の略で、各調査項目において増加・上昇・好転とした事業者割合から、減少・低下・悪化とした企業割合を引いたものである。

## II. 管内調査結果

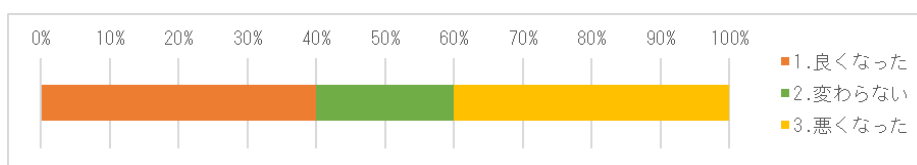
### 1. 業況

#### (1) 業況D I (2020年上半期)

2020年上半期の業況が「良くなった」と回答したのは2者、「悪くなった」と回答したのは2者であり、D Iはゼロであった。  
 全国のD Iは▲25.9であった。

図表1. 業況D I (2020年上半期)

| 農業者数    |         |         |    | 構成比     |         |         | 市川町 | 全国     |
|---------|---------|---------|----|---------|---------|---------|-----|--------|
| 1.良くなった | 2.変わらない | 3.悪くなった | 合計 | 1.良くなった | 2.変わらない | 3.悪くなった | DI  | DI     |
| 2       | 1       | 2       | 5  | 40.0    | 20.0    | 40.0    | 0.0 | ▲ 25.9 |

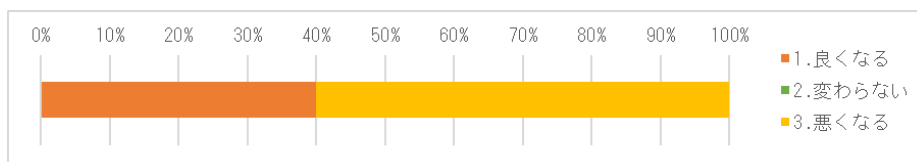


#### (2) 業況D I (2020年通年の見通し)

2020年通年の業況が「良くなる」と回答したのは2者、「悪くなる」と回答したのは3者であり、D Iは▲20.0であった。  
 全国のD Iは▲42.0であった。

図表2. 業況D I (2020年通年)

| 農業者数   |         |        |    | 構成比    |         |        | 市川町    | 全国     |
|--------|---------|--------|----|--------|---------|--------|--------|--------|
| 1.良くなる | 2.変わらない | 3.悪くなる | 合計 | 1.良くなる | 2.変わらない | 3.悪くなる | DI     | DI     |
| 2      | 0       | 3      | 5  | 40.0   | 0.0     | 60.0   | ▲ 20.0 | ▲ 42.0 |



(3) 業況判断の背景 (自由回答)

「飲食店からの注文は減少したが、外出自粛の影響で個人への通信販売の売上が増加している」、「新型コロナの影響で巣ごもり需要は伸びている」など、コロナウイルスの影響による巣ごもり需要があることが伺えた。

また、「営農組合への委託が増え、顧客が減少」との回答もあった。

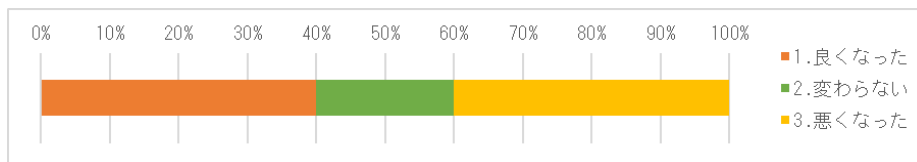
## 2. 採算の状況

### (1) 採算D I

採算が「良くなった」と回答したのは2者、「悪くなった」と回答したのは2者であり、D Iはゼロであった。  
 全国のD Iは▲31.6であった。

図表3. 採算D I

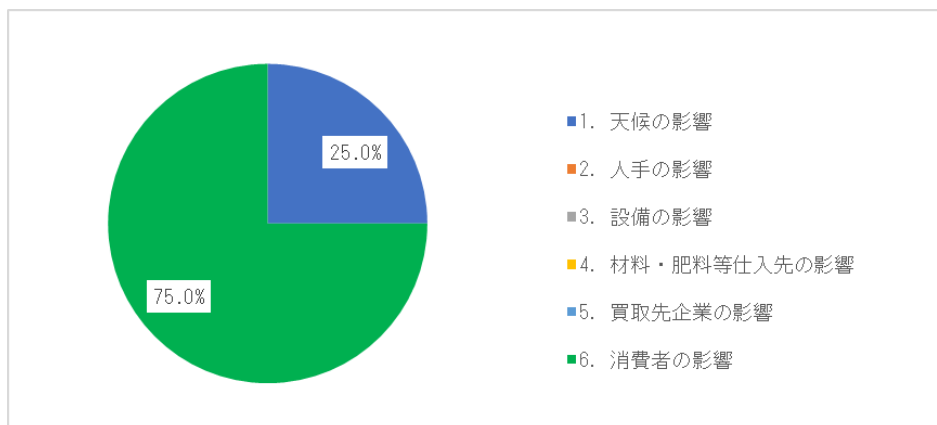
| 農業者数    |         |         |    | 構成比     |         |         | 市川町 | 全国     |
|---------|---------|---------|----|---------|---------|---------|-----|--------|
| 1.良くなった | 2.変わらない | 3.悪くなった | 合計 | 1.良くなった | 2.変わらない | 3.悪くなった | DI  | DI     |
| 2       | 1       | 2       | 5  | 40.0    | 20.0    | 40.0    | 0.0 | ▲ 31.6 |



### (2) 収支が好転、または悪化した理由

採算が「良くなった」と回答した2者はいずれも、「消費者の影響」を理由とした。  
 採算が「悪くなった」と回答した2者では、1社が「天候の影響」、もう1社が「消費者の影響」を主な理由とした。

図表4. 採算好転悪化の理由



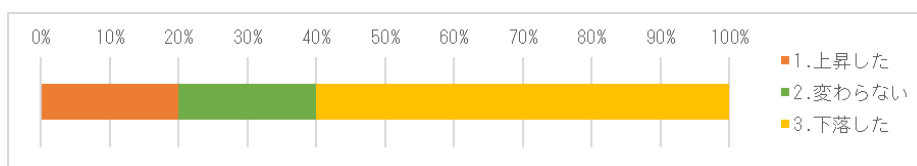
(3) 販売価格D I

販売価格が「上昇した」と回答したのは1者、「下落した」と回答したのは3者であり、D Iは▲40.0であった。

全国のD Iは▲31.4であった。

図表5. 販売価格D I

| 農業者数   |         |        |    | 構成比    |         |        | 市川町    | 全国     |
|--------|---------|--------|----|--------|---------|--------|--------|--------|
| 1.上昇した | 2.変わらない | 3.下落した | 合計 | 1.上昇した | 2.変わらない | 3.下落した | DI     | DI     |
| 1      | 1       | 3      | 5  | 20.0   | 20.0    | 60.0   | ▲ 40.0 | ▲ 31.4 |



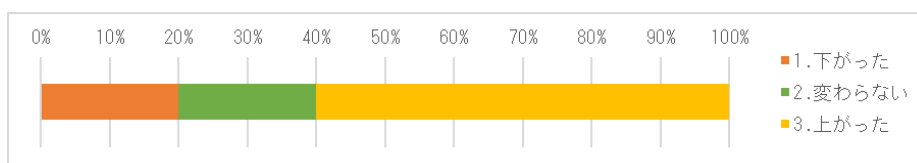
(4) 生産コストD I

生産コストが「下がった」と回答したのは1者、「上がった」と回答したのは3者であり、D Iは▲40.0であった。

全国のD Iは▲32.9であった。

図表6. 生産コストD I

| 農業者数   |         |        |    | 構成比    |         |        | 市川町    | 全国     |
|--------|---------|--------|----|--------|---------|--------|--------|--------|
| 1.下がった | 2.変わらない | 3.上がった | 合計 | 1.下がった | 2.変わらない | 3.上がった | DI     | DI     |
| 1      | 1       | 3      | 5  | 20.0   | 20.0    | 60.0   | ▲ 40.0 | ▲ 32.9 |



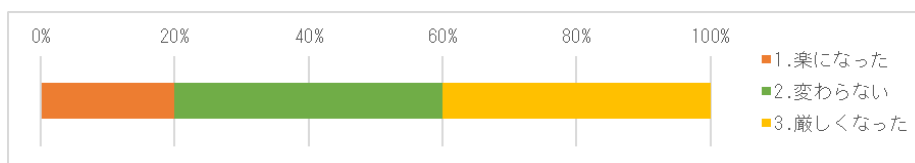
### 3. 資金繰りの状況

#### (1) 資金繰りDI

資金繰りが「楽になった」と回答したのは1者、「厳しくなった」と回答したのは2者であり、DIは▲20.0であった。  
 全国のDIは▲20.1であった。

図表7. 資金繰りDI

| 農業者数    |         |          |    | 構成比     |         |          | 市川町    | 全国     |
|---------|---------|----------|----|---------|---------|----------|--------|--------|
| 1.楽になった | 2.変わらない | 3.厳しくなった | 合計 | 1.楽になった | 2.変わらない | 3.厳しくなった | DI     | DI     |
| 1       | 2       | 2        | 5  | 20.0    | 40.0    | 40.0     | ▲ 20.0 | ▲ 20.1 |





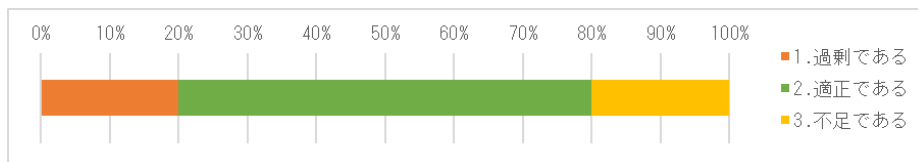
#### 4. 人材の状況

##### (1) 人材D I

人材が「過剰である」と回答したのは1者、「不足である」と回答したのは1者であり、D Iはゼロであった。  
 全国のD Iは▲29.2であった。

図表8. 人材D I

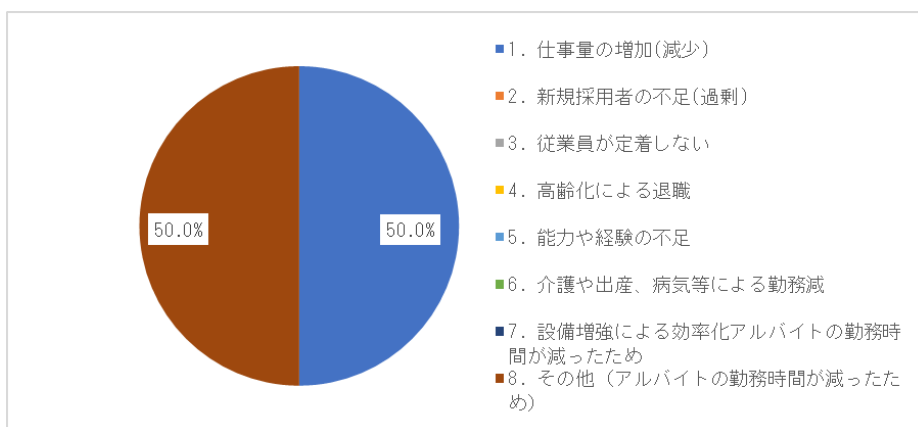
| 農業者数    |         |         |    | 構成比     |         |         | 市川町 | 全国    |
|---------|---------|---------|----|---------|---------|---------|-----|-------|
| 1.過剰である | 2.適正である | 3.不足である | 合計 | 1.過剰である | 2.適正である | 3.不足である | DI  | DI    |
| 1       | 3       | 1       | 5  | 20.0    | 60.0    | 20.0    | 0.0 | ▲29.2 |



##### (2) 人材が過剰又は不足の理由

人材が「過剰である」と回答した1者は、「仕事量の減少」を理由とした。  
 人材が「不足である」と回答した1者は、「アルバイトの勤務時間が減ったため」を理由とした。

図表9. 人材過不足の理由



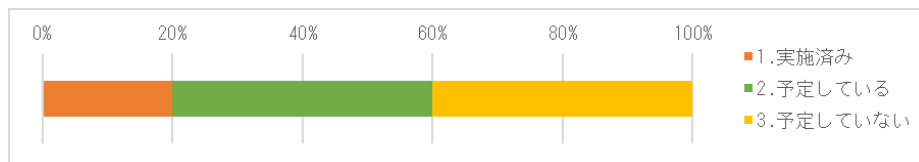
## 5. 設備投資の実施状況

### (1) 今年の設備投資

今年の設備投資について、「実施済み」と回答したのは1者、「予定している」と回答したのは2社であり、これらの合計は6割であった。  
 全国の調査で「実施済み」と「予定している」と回答した者の合計は57.3%であった。

図表10. 今年の設備投資実施状況

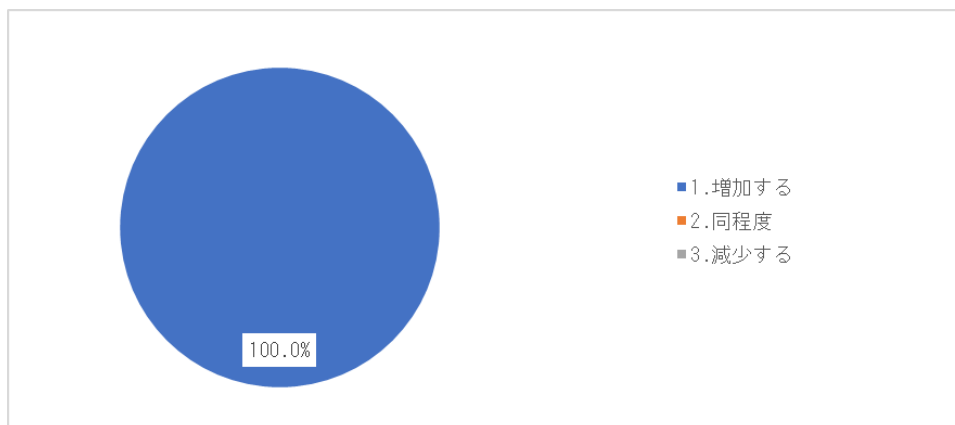
| 農業者数   |          |           |    | 構成比    |          |           | 全国<br>「実施済み」と「予定している」の合計 |
|--------|----------|-----------|----|--------|----------|-----------|--------------------------|
| 1.実施済み | 2.予定している | 3.予定していない | 合計 | 1.実施済み | 2.予定している | 3.予定していない |                          |
| 1      | 2        | 2         | 5  | 20.0   | 40.0     | 40.0      | 57.3                     |



### (2) 前年と比べた今年の設備投資額

今年設備投資を予定している2者はいずれも、去年と比べて設備投資額は「増加する」と回答した。

図表11. 前年と比べた今年の設備投資額



## 6. 今後の経営方針

今後の経営方針について最も重視するものを、「売上規模の拡大」と回答したのは2者、「生産性の向上に向けた設備の増強」と回答したのは2者、「現状維持」と回答したのは1者であった。

図表 1 2. 今後の経営方針

